

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

06 декабря 2010 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Климовой С.В.

и судей Гончаровой О.С., Салтыковой Л.В.,
при секретаре Тихоновой Ю.С.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Климовой С.В.

дело по частной жалобе ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» на определение Савеловского районного суда города Москвы от 14 сентября 2010 года, которым постановлено:

производство по гражданскому делу по иску ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» к Первичной профсоюзной организации работников ОрВД ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» ФПАД России и Первичной профсоюзной организации работников структурных подразделений ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» ПАРРиС России о признании недействительным Соглашения о создании Единого представительного органа со стороны представителей работников для разработки и заключения коллективных договоров (соглашений), внесения изменений и дополнений в коллективные договоры (соглашения) в рамках ФГУП «Госкорпорация по ОрВД», заключенное 6 апреля 2009 года между Первичной профсоюзной организацией работников ОрВД ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» ФПАД России в лице председателя - Ковалева С.А. и Первичной профсоюзной организацией работников структурных подразделений ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» Профсоюза авиаработников радиолокации, радионавигации и связи (ПАРРиС) России в лице председателя - Южакова А.Ю. прекратить,

УСТАНОВИЛА:

ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» обратилось в суд с иском к Первичной профсоюзной организации (ППО) работников ОрВД ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» Федерального профсоюза авиационных диспетчеров России (ФПАД России) и Первичной профсоюзной организации (ППО) работников подразделений ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» Профсоюза авиаработников радиолокации, радионавигации и связи (ПАРРиС России), в котором просило признать недействительным заключенное между ответчиками 06 апреля 2009 года соглашение о создании Единого представительного органа (ЕПО) со стороны представителей работников для разработки и заключения коллективных договоров (соглашений), внесения изменений и дополнений в коллективные договоры (соглашения) в рамках ФГУП «Госкорпорация по ОрВД».

Свое обращение истец мотивировал тем, что указанные первичные профсоюзные организации не объединяют более половины работников ФГУП «Госкорпорация по ОрВД», лицо, подписавшее соглашение от имени ППО работников ОрВД ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» ФПАД России Ковалев С.А. не имел права на его подписание, в связи с чем созданный оспариваемым соглашением орган не является полномочным на ведение коллективных переговоров, а истец как работодатель лишен возможности с ним коллективные переговоры в соответствии с положениями трудового законодательства.

Ответчик ППО работников ОрВД ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» ФПАД России представил письменное ходатайство о прекращении производства по делу (л.д. 137-142), которое представители ответчиков в судебном заседании поддержали.

Представители истца против прекращения производства по делу возражали.

Судом постановлено приведенное выше определение, об отмене которого по доводам частной жалобы, подписанной представителем истца по доверенности Каталиковым В.В., просит ФГУП «Госкорпорация по ОрВД».

В заседании судебной коллегии представитель кассатора по доверенности Рау А.Э. доводы частной жалобы поддержал. Представитель ответчика ППО работников ОрВД ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» ФПАД России по доверенности Бабиш О.Б. против удовлетворения жалобы возражал. Ответчик ППО работников подразделений ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» ПАРРиС России в судебное заседание не явился, о времени и месте его проведения извещен надлежащим образом (л.д. 188).

Проверив материалы дела, заслушав лиц, явившихся в судебное заседание, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемого определения.

Прекращая производство по делу по иску ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» об оспаривании соглашения, заключенного между первичными профсоюзными организациями, суд правильно руководствовался положениями абз. 2 ст. 220, п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ и обоснованно исходил из того, что заявление не подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку взаимоотношения сторон и заявленные в связи с ними требования регулируются нормами глав 3-7 Трудового Кодекса РФ, а само по себе оспариваемое соглашение права, свободы или законные интересы истца не нарушает.

Как установлено судом и следует из материалов дела, предметом спора является Соглашение о создании Единого представительного органа со стороны представителей работников для разработки и заключения коллективных договоров (соглашений), внесения изменений и дополнений в коллективные договоры (соглашения) в рамках ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» от 06 апреля 2009 года, заключенное между Первичной профсоюзной организацией работников ОрВД ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» ФПАД России, в лице председателя Ковалева С.А., и Первичной профсоюзной организацией работников структурных подразделений ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» Профсоюза авиаработников радиолокации, радионавигации и связи (ПАРРиС) России, в лице председателя Южакова А.Ю.

Истец указывает, что на основании данного соглашения 15 января 2010 года ответчиками направлено ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» предложение о начале коллективных переговоров по заключению коллективного договора предприятия на 2010- 2013 годы. В предложении указано, что оно подано в соответствии со ст. 36, ч.2 ст. 37 Трудового Кодекса РФ.

Положения раздела II (глав 3-7) Трудового Кодекса РФ регулируют взаимоотношения социального партнерства в сфере труда, которое в соответствии ст. 27 Трудового Кодекса РФ осуществляется, в том числе в форме коллективных переговоров по подготовке проектов коллективных договоров, соглашений и заключению коллективных договоров, соглашений.

Положения главы 6 (статьи 36-39) Трудового Кодекса РФ определяют порядок ведения коллективных переговоров.

Так, представители работников и работодателей участвуют в коллективных переговорах по подготовке, заключению или изменению коллективного договора, соглашения и имеют право проявить инициативу по проведению таких переговоров (ч. 1 ст. 36 Трудового Кодекса РФ).

Положениями статьи 37 Трудового Кодекса РФ предусмотрена возможность создания единого представительного органа для ведения коллективных переговоров, разработки единого проекта коллективного договора и заключения коллективного договора, а также обязанность сторон представлять друг другу имеющуюся у них информацию, необходимую для ведения коллективных переговоров.

В соответствии со статьей 38 Трудового кодекса РФ урегулирование разногласий, возникших в ходе коллективных переговоров по заключению или изменению коллективного договора, соглашения, производится в порядке, установленном настоящим Кодексом, т.е. главой 61 Трудового кодекса РФ, регулирующей правоотношения по рассмотрению и разрешению коллективных трудовых споров.

Главой 9 Трудового Кодекса РФ установлена ответственность сторон социального партнерства, в том числе за уклонение от участия в коллективных переговорах, непредоставление информации, необходимой для ведения коллективных переговоров и осуществления контроля за соблюдением коллективного договора, соглашения.

Рассмотрение в суде в порядке гражданского судопроизводства вопросов в рамках социального партнерства как коллективных трудовых споров предусмотрено ст. 413 Трудового Кодекса РФ при разрешении заявлений работодателя или прокурора о признании забастовки незаконной, что в данном случае отсутствует.

При таких данных, судебная коллегия приходит к выводу, что основания, установленные абз. 2 ст. 220 ГПК РФ для прекращения производства по делу по иску ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» к первичным профсоюзным организациям у суда

имелись, поскольку разрешение заявленных истцом требований о признании незаконным соглашения по созданию единого представительного органа для ведения коллективных переговоров в порядке гражданского судопроизводства не предусмотрено.

Ссылки частной жалобы ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» на необходимость применения в данном случае при рассмотрении вопроса о создании единого представительного органа профсоюзных организаций положений Федерального Закона «Об общественных объединениях», а также положений Гражданского Кодекса, РФ о сделках (ст. 153-158 ГК РФ) и их недействительности (ст. 168 ГК РФ) являются несостоятельными, поскольку основаны на неправильном толковании норм материального права, гражданского процессуального и трудового законодательства. Вопрос о правомочности и полномочиях представительного органа как представителя работников разрешается в порядке коллективного трудового спора.

Доводы частной жалобы о том, что принятием оспариваемого соглашения и созданием единого представительного органа затрагиваются права истца как работодателя не опровергают выводы суда о том, что решение (соглашение) о создании единого представительного органа для ведения коллективных переговоров, принятого в порядке глав 3-7 Трудового Кодекса РФ обжалованию в порядке гражданского судопроизводства не подлежит и само по себе такое решение не нарушает и не оспаривает права, свободы или законные интересы истца, что в силу ст. 3 ГПК РФ является основанием для обращения в суд.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 373-375 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Савеловского районного суда города Москвы от 14 сентября 2010 года оставить без изменения, частную жалобу ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: